BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-443-8/21

Mostar, 25.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj: 022-II/21 od 01.02.2021. godine, žalitelja OKAC d.o.o. Goražde, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora broj: 10-200/21 od 22.01.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Izrada i sanacija vlaka u odjelima za iskorištavanje šuma u skladu sa Godišnjim planom gospodarenja šumama za 2021.godinu"*, ugovornog organa JP „Bosansko–podrinjske šume" d.o.o. Goražde, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 25.02.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

ODBIJA SE žalba žalitelja OKAC d.o.o. Goražde, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora broj: 10-200/21 od 22.01.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Izrada i sanacija vlaka u odjelima za iskorištavanje šuma u skladu sa Godišnjim planom gospodarenja šumama za 2021.godinu"*, ugovornog organa JP „Bosansko–podrinjske šume" d.o.o. Goražde, kao **neosnovana**.

Obrazloženje

JP „Bosansko–podrinjske šume" d.o.o. Goražde (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Izrada i sanacija vlaka u odjelima za iskorištavanje šuma u skladu sa Godišnjim planom gospodarenja šumama za 2021.godinu"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora broj: 10-200/21 od 22.01.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 18-1-3-25-3-15/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 24.12.2020. godine.

Ponuđač OKAC d.o.o. Goražde (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora broj: 10-200/21 od 22.01.2021. godine, izjavio je žalbu 01.02.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 10.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 18.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodijelu ugovora - izrada i sanacija vlaka u odjelima za iskorištavanje šuma u skladu sa Godišnjim planom gospodarenja šumama za 2021 godinu broj: 10-200/21 od 22.01.2021 godine, na osnovu predhodno provedenog otvorenog postupka javne nabavke, e-aukcije i preporuke Komisije za javne nabavke broj: 10-03-211/21 od 26.01.2021. godine, kao najviše ocijenjena ponuda za nabavku radova- izrada i sanacija vlaka u odjelima za iskorištavanje šuma u skladu sa Godišnjim planom gospodarenja šumama za 2021 godinu za potrebe J.P. „Bosansko-podrinjske šume" d.o.o. Goražde je ponuda „OKAC" d.o.o. Goražde.
U obrazloženju odluke se navodi da su ponude dostavili „OKAC" d.o.o. Goražde, "MARKAN" d.o.o. Goražde i „KAJA-KOMPANY" d.o.o. Goražde, nakon čega je izvršeno vrijednovanje ponuda i utvrđeno da ponude ponuđača „OKAC" d.o.o.Goražde i „KAJA-KOMPANY" d.o.o. Goražde ispunjavaju sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom, nakon čega je zakazana e-aukcija i prihvaćena ponuda ponuđača „OKAC" d.o.o. Goražde sa konačnom cijenom 43.400,00 KM.
Članom 45. stav 5 Zakona o javnim nabavkama propisano je da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.
J.P. „Bosansko-podrinjske šume" d.o.o. Goražde kao ugovorni organ u postupku javne nabavke 2020. godine donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodijelu ugovora -Radovi na sanaciji i rekonstrukciji puteva u 2020. godini broj: 10-01-292/20 od 10.02.2020. godine kojom Odlukom je kao najviše ocjenjena prihvatljiva ponuda za nabavku radova- Radovi na sanaciji i rekonstrukciji puteva u skladu sa Godišnjim planom gospodarenja šumama za potrebe J.P. "Bosansko-podrinjske šume" d.o.o. Goražde ocjenjena je ponuda ponuđača „KAJA COMPANY" d.o.o. Goražde.
Po prigovoru „OKAC" d.o.o. Goražde zbog činjenice da je ponuđač „KAJA- KOMPANY" d.o.o. Goražde dostavio bilanse uspjeha za 2017, 2018 i 2019 godinu prema kojim bilansima je pozitivno poslovao 2017, 2018 i 2019 godine, a prema podacima PRC BIS Poslovne informacije i analize ponuđač „KAJA Company"d.o.o. Goražde u zvaničnom bilansu uspjeha za 2017 godinu

iskazao je gubitak u iznosu od 716.968,00 KM, dok je uz ponudu dostavio bilans uspjeha za 2017 godinu u kom je iskazao dobit u iznosu od 10.189,00 KM. U bilansu uspjeha dostavljenom uz ponudu nedostajala je 3 strana jer je strana 2 bilansa uspjeha numerisana broj 42 a strana 4 brojem 43. Bilans uspjeha za 2017 godinu dostavljen uz ponudu, u odnosu na bilans uspjeha za 2017. godinu dostavljen PU FBiH je friziran i to na AOP 202 prihodi od prodaje robe povećani su za 429.970,00 KM i AOP 245 dobici od sredstava povećani su za 300.000,00 KM. U dostavljenom bilansu uspjeha za 2018. godinu kolona predhodna godina (2017) ne odgovara bilansu uspjeha za 2017. godinu tekuća godina, a budući da ova greška nije mogla proći logičku i matematičku kontrolu prilikom predaje obračuna u FIA-u dokazano je da je isti naknadno mjenjan odnosno friziran.

Prema odredbi člana 68 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona, pa kako je u postupku utvrđeno da je ponuđač „KAJA COMPANY“ d.o.o. Goražde očito lažno predstavio da ispunjava uslove ekonomske i finasijske stabilnosti odnosno da je pozitivno poslovao u posljednje tri godine,ugovorni organ J.P. "Bosansko-podrinjske šume" d.o.o. Goražde, po prigovoru „OKAC“ d.o.o. Goražde, donio je Odluku broj: 10-01-345/20 od 24.02.2020. godine kojom je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodijelu ugovora – Radovi na sanaciji i rekonstrukciji puteva u 2020. godini broj 10-01-292/20 od 10.02.2020 godine.

Članom 116. stav 4 Zakona o javnim nabavkama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 10.000,00 KM kaznit za prekršaj ponuđač ako je dao netačne podatke u dokumentima kojima dokazuje lični, poslovnu, finansijsku, tehničku i profesionalnu sposobnost.

J.P. "Bosansko-podrinjske šume“ d.o.o. Goražde kao ugovorni organ raspolagalo je podacima da je ponuđač „KAJA COMPANY“ d.o.o. Goražde u postupku javne nabavke 2020 godine dao netačne podatke u pogledu ekonomske i fainansijske sposobnosti, što je za J.P. "Bosansko-podrinjske šume“ d.o.o. Goražde stvorilo obavezu da postupi u skladu sa članom 45 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača „KAJA COMPANY“ d.o.o. Goražde odbije. Propuštanjem ove obaveze ugovorni organ je povrijedio odredbe člana 45 stav 5 Zakona o javnim nabavkama,a što je za poslijedicu imalo da se vodi postupak e-aukcije, u kojoj je učestvovalo privredno društvo „KAJA-KOMPANY“ d.o.o. Goražde čija ponuda se morala odbiti, pa protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodijelu ugovora - izrada i sanacija vlaka u odjelima za iskorištavanje šuma u skladu sa Godišnjim planom gospodarenja šumama za 2021. godinu broj: 10-200/21 od 22.01.2021 godine izjavljujemo prigovor uz koji prilažemo Odluku ugovornog organa broj: 10-01- 345/20 od 24.02.2020 godine kao dokaz navoda iz ovog prigovora.

Ugovorni organ je aktom broj 10-01-314/21 od 05.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Naime, žalilac u žalbi navodi pogrešnu primjenu materijalnog prava, u smislu Člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), koji glasi:
„Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine."
Radi: lažnog predstavljanja ispunjavanja uslova ponuđača „KAJA-COMPANY" d.o.o. Goražde, u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti, odnosno da je pozitivno poslovao u posljednje tri godine, **u drugom postupku koji je proveden u 2020.godini**, a koji se odnosi na sanaciju i rekonstrukciju putnih komunikacija u odjelima za iskorištavanje šuma u skladu sa Godišnjim planm gospodarenja šumama za 2021.godini za potrebe J.P. „Bosansko-podrinjske šume" d.o.o. Goražde, u kojem je donijeta Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-01-292/20 od 10.02.2020. godine - gdje je kao najpovoljniji izabran ponuđač „KAJA-COMPANY" d.o.o. Goražde, na koju je drugorangirani ponuđač „OKAC" d.o.o. Goražde, uložio prigovor, odnosno žalbu, koja je u cjelosti bila osnovana, te je Ugovorni organ u skladu sa članom 100. tačka 3. Zakona o javnim nabavkama, svojom Odlukom postojeću Odluku stavio van snage i donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - „OKAC" d.o.o. Goražde broj: 10-01-345/20 od 24.02.2020. godine, i o tome obavijestio sudionike u postupku javne nabavke. Na istu nije bilo dostavljene žalbe, u ostavljenom roku, te je ugovor o javnoj nabavci zaključen sa ponuđačem „OKAC" d.o.o. Goražde.
Postupak nabavke radova - izrade i sanacije vlaka u odjelima za iskorištavanje šuma u skladu sa Godišnjim planom gospodarenja šumama za 2021. godini za potrebe J.P. „Bosansko- podrinjske šume" d.o.o. Goražde, broj obavještenja na portalu javnih nabavki: 18-1-3-25-3-15/20 od 24.12.2020.godine, objavljeno u Službenim novinama dana 25.12.2020. godine, broj: 84/20, provodi se u 2021.godini., na koji su u predviđenom roku pristigle tri ponude i to od strane ponuđača: „OKAC" d.o.o. Goražde, „MARKAN" d.o.o. Goražde i „KAJA-COMPANY" d.o.o. Goražde.
Komisija je odmah nakon javnog otvaranja, izvršila pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda, gdje je konstatovala da ponuda ponuđača „MARKAN" d.o.o. Goražde ne ispunjava uslove predviđene Tenderskom dokumentacijom, dok ponude ponuđača „OKAC" d.o.o. Goražde i „KAJA-COMPANY" d.o.o. Goražde, ispunjavaju uslove propisane Tenderskom dokumentacijom, nakon čega je provedena e-aukcija, u kojoj su učestvovali ponuđači „OKAC" d.o.o. Goražde i „KAJA-COMPANY" d.o.o. Goražde, te je donijeta Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača - „OKAC" d.o.o. Goražde.
Imajući u vidu, navedenu odredbu člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a koja se odnosi na zaključenje ugovora, njegovo izvršenje i nedostatke, naglašavamo da sa ponuđačem „KAJA-COMPANY" d.o.o. Goražde, nije došlo do zaključenja Ugovora u istom prethodnom postupku, provedenom u 2020.godini, već je Ugovor zaključen sa drugim ponuđačem. Naime, sa ponuđačem „KAJA-COMPANY" d.o.o. Goražde,

J.P. „Bosansko-podrinjske šume“ d.o.o. Goražde nije imalo zaključen nikakav Ugovor u posljednje tri godine.
Ugovorni organ smatra da je navod žalioca, a koji se odnosi na navedeni član 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), neosnovan, jer se u ovom slučaju radi o različitim predmetima nabavke, a povrede ovog člana odnose se na neuredno izvršenje ugovorenih obaveza, koje u ovom slučaju ne postoje, tako da ih ponuđač „KAJA-COMPANY“ d.o.o. Goražde, nije mogao povrijediti, jer sa ponuđačem „KAJA-COMPANY“ d.o.o. Goražde, Ugovorni organ nije imao zaključen Ugovor, niti bilo kakav drugi Ugovor u posljednje tri godine, te nije moglo doći do profesionalnog propusta u ovom slučaju.

S obzirom na naprijed navedeno, smatramo da je žalba ponuđača „OKAC“ d.o.o. Goražde, pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te je upućujemo Uredu za razmatranje žalbi na dalje odlučivanje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-443-4/21 od 11.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor 18.02.2021. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod žalbenih navoda.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je u predmetnom postupku javne nabavke učestvovao kao kvalifikovani ponuđač zajedno sa još jednim kvalifikovanim ponuđačem „KAJA COMPANY“ d.o.o. Goražde, gdje je nakon okončane e-aukcije ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora broj: 10-200/21 od 22.01.2021. godine kojom prilikom je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač sa postignutom cijenom nakon e-aukcije u iznosu od 43.400,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj navodi kako ponuđač „KAJA COMPANY“ d.o.o. Goražde nije mogao biti ocjenjen kao kvalifikovani ponuđač budući da je bila obaveza ugovornog organa prema odredbi člana 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona, budući da je ponuđač „KAJA COMPANY“ d.o.o. Goražde u postupku javne nabavke tokom 2020. godine (Radovi na sanaciji i rekonstrukciji puteva u 2020. godini) lažno predstavio da ispunjava uslove ekonomske i finansijske stabilnosti odnosno da je pozitivno poslovao u posljednje tri godine.
Propuštanjem ove obaveze ugovorni organ je povrijedio odredbe člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, a što je za poslijedicu imalo da se vodi postupak e-aukcije, u kojoj je učestvovalo privredno društvo „KAJA-KOMPANY“ d.o.o. Goražde čija ponuda se morala odbiti.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je navod žalioca koji se odnosi na član 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama neosnovan, jer se u ovom slučaju radi o različitim predmetima nabavke, a povrede ovog člana odnose se na neuredno izvršenje ugovorenih obaveza, koje u ovom slučaju ne postoje, tako da ih ponuđač „KAJA-COMPANY“ d.o.o. Goražde, nije mogao povrijediti, jer sa ponuđačem „KAJA-COMPANY“ d.o.o. Goražde, Ugovorni organ nije imao zaključen Ugovor, niti bilo kakav drugi Ugovor u posljednje tri godine, te nije moglo doći do profesionalnog propusta u ovom slučaju.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je Zapisnikom broj 10-03-158/21 od 19.01.2021. godine ugovorni organ utvrdio da su ponuđači Okac d.o.o. Goražde i KAJA-KOMPANY d.o.o. Goražde dostavili ponude koje ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Navedeni ponuđači su pozvani na e-aukciju koja je okončana 21.01.2021. godine sa konačnom rang listom na kojoj je žalitelj ponudio najpovoljniju cijenu od 43.400,00 KM bez PDV-a, na temelju koje je ugovorni organ i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora broj: 10-200/21 od 22.01.2021 godine.

Član 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama na koje se poziva žalitelj propisuje:
„(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona“.

Pored toga član 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisuje:
„Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.“

Ugovorni organ je u predmetnom postupku javne nabavke utvrdio da je ponuđač KAJA-KOMPANY d.o.o. Goražde **dostavio kvalifikovanu ponudu** na osnovu čega je i pozvan na e-aukciju, te navod žalitelja kako je ugovorni organ trebao odbaciti ponudu žalitelja shodno odredbi člana 68. stav (1), a vezano za član 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama je **neosnovan.** Naime, pozivanje žalitelja na potpuno drugi postupak javne nabavke koji je ugovorni organ provodio tokom 2020. godine, a kojom prilikom je žalitelj osporio ponudu ponuđača KAJA-KOMPANY d.o.o. Goražde, iz razloga koje je naveo u žalbi, ne mogu nikako uticati na ponudu ponuđača KAJA-KOMPANY d.o.o. Goražde u predmetnom postupku javne nabavke, budući da je ponuđač KAJA-KOMPANY d.o.o. Goražde dostavio kvalifikovanu ponudu, odnosno ponudu (dokumentaciju) koju žalitelj u žalbi ne osporava, već se poziva na drugi postupak iz 2020. godine, gdje sa ponuđačem „KAJA-COMPANY" d.o.o. Goražde, Ugovorni organ nije imao zaključen Ugovor, niti bilo kakav drugi Ugovor u posljednje tri godine, te nije moglo doći do profesionalnog propusta u ovom slučaju.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- OKAC d.o.o. Goražde
- JP „Bosansko–podrinjske šume" d.o.o. Goražde
- evidencija
- a/a